ETAPA A 5-a — ÎNSENINĂRI PROMIȚĂTOARE

După ce, etapă de etapă, „plafonul de nori" s-a menținut foarte jos, dominînd acest șovăielnic, contradictoriu, și pe alocuri, decepționant început de campionat, etapa a 5-a (după programul campionatului ca fiind, de fapt, a 6-a) — confirmînd cîteva semne pozitive apărute în etapa precedentă — s-a prezentat sub semnul unor înseninări, orizontul fotbalistic al trecutei duminici prezentînd un desen mai limpede

OASPEȚII AU DAT, ÎN GENERAL, TONUL

La București (partida Rapid — Farul), Arad, Brașov, Bacău și Petroșeni, ținuta tehnică a partidelor a marcat un crescendo. Fără a le conferi meritul integral, vom remarca faptul că echipele oaspe au FORȚAT nota jocului, ridicînd-o. Dintr-o simplă lectură a tabloului sinoptic al etapei, se remarcă două aspecte interesante:

1). În șapte partide, patru echipe oaspe *(F.C. Argeș, Steaua, Dinamo București, ASA Tg. Mureș)* au condus la pauză iar două *(Universitatea Cluj și Universitatea Craiova)* au menținut în aceeași perioadă rezultatul egal, ceea ce, pe planul punctajului, însemna (la sfîrșitul primelor 45 de minute de joc) 10 din cele 14 puncte puse în joc.

Mărginindu-ne doar la una din concluziile relevate de această situație, trebuie să acceptăm ideea că, prin rezultanta sa cifrică, prima repriză n-a exprimat apărarea disperată a echipelor vizitatoare, dornice să scape „basma curată" (constatare frecventă în trecutul campionat), ci țintirea, mai mult sau mai puțin evidentă, a ambelor puncte puse în joc.

2) Această intenție, mărturisită în prima parte a jocului, s-a confirmat pînă la sfîrșitul lui. Obținînd, în final, șapte din cele 14 puncte puse în joc *(Steaua — 2, F. C. Argeș — 2, Farul — 2, Dinamo București —1)*, sau conducînd pe tabela de marcaj o mare parte a timpului (cazul Universității Craiova, egalată abia în min. 74), echipele vizitatoare au relevat o tendință pe care am dori-o definitiv confirmată în viitor; și anume că VALOAREA intrinsecă a echipelor poate (și trebuie) să aibă cîștig de cauză, pe orice teren, concepție care ar trebui îmbrățișată de toți antrenorii și jucătorii noștri, renunțîndu-se definitiv la fetișizarea terenului propriu care mai înseamnă pentru mulți o nefericită sursă de complexe.

SELECȚIONABILII SE REGĂSESC...

Dacă în primele etape remarcam evoluția „sub linia de plutire" a majorității selecționabililor, etapa de duminică a marcat o fericită (și sperăm nu întîmplătoare) gruparea majoritară spre calificativul BINE.

Într-adevăr, cu excepția lui Răducanu, Anca și Dumitriu III, foarte șterși, cei mai mulți dintre selecționabili au luat nota 8 *(Haidu, Sătmăreanu, Hălmăgeanu, D. Nicolae, D. Popescu, S. Avram, Ghergheli, I. Popescu, Barbu, Strîmbeanu)* iar *Nunweiller III* și *Dumitrache* au fost notați de cronicarii noștri cu nota 9.

Dacă pentru noi această constatare este îmbucurătoare, pentru fotbaliștii selecționabili — aprecierea ca atare a randamentului lor sporit trebuie să constituie un stimulent și un îndemn la muncă perseverentă, la dorința de autodepășire.

Cît privește raportul FORMĂ — SELECȚIE, îmbrățișarea ideii că forma constituie bună este unicul gir pentru selecție trebuie să rămînă o permanență în munca de alcătuire a lotului nostru reprezentativ.

O SIMPLĂ „PANĂ" A LIDERILOR?

Duminică, liderii provinciali Universitatea Craiova și A.S.A. Tg. Mureș (echipe care de la începutul campionatului au mers în frunte cap la cap), au pierdut „prima cursă".

Deoarece cele două înfrîngeri s-au produs în condiții „de facto" net deosebite, ne vom ocupa de fiecare dintre ele. Dacă Universitatea Craiova a pierdut „cu fruntea sus" o partidă pe care putea tot atît de bine s-o cîștige, partidă căreia i-a imprimat un dinamism și o tensiune specifice „furiei oltene", cu A.S.A. Tg. Mureș lucrurile s-au petrecut cu totul altfel. Mureșenii au produs la a doua lor apariție în Capitală multă decepție. Întîlnind o echipă care face mari eforturi să „se găsească", echipa lui Pavlovici a evoluat în cea de-a doua repriză a partidei de pe Republicii atît de slab încît doar o reală șansă a făcut ca ea să nu se întoarcă la Tg. Mureș cu un pasiv record de goluri.

Prin prisma acestor două meciuri, apreciem că dacă la craioveni este vorba, probabil, doar de o simplă defecțiune de moment (al cărui principal autor a fost fundașul Mihăilescu), în cazul jucătorilor antrenați de Tiberiu Bone ne aflăm în prezența revelării unor vicii reale mai profunde, „ascunse" pînă la această etapă în care au fost etalate, am zice, cu amănuntul. Partida de la București va constitui, sperăm, o lecție pentru mureșeni, o lecție aspră dar din care se pot extrage prețioase învățăminte.

UN CAZ CU MAI MULTE FAȚETE

Vrem să subliniem din capul locului că sîntem printre cei (probabil foarte mulți) care considerăm că Vasile Dumitrescu este unul dintre cei mai buni cavaleri ai fluierului din țara noastră.

Duminică, însă, în partida Rapid — Farul, a contribuit DIRECT la stabilirea scorului partidei. În min. 21, a fluierat ofsaid la Neagu (nesemnalat de tușierul V. Pădureanu), fază în care rapidistul, în poziție excelentă de poartă, a marcat gol. Scorul fiind 0—0 în acel moment (constătarenii fiind cei care, apoi, au înscris primii), efectele hotărîrii conducătorului partidei au fost, fără îndoială decisive.

Adăugînd la această primă greșeală și o a doua, din min. 68, cînd conducătorul jocului n-a acordat penalti în favoarea Farului, la un fault în careu asupra lui Kallo, enumărăm, de fapt, cele două greșeli de fond ale acestui arbitraj.

Deoarece la această partidă se „învingea" — pentru a treia oară în acest campionat — principiul „incompatibilității" arbitrajului unei echipe bucureștene de către o brigadă bucureșteană, ne întrebăm dacă arbitrajul lui V. Dumitrescu n-a căutat, cît de cît să forțeze acreditarea ideii că arbitrii bucureșteni rămîn neutri chiar și în jocuri dispute la București, gînd care i-a inspirat (poate) arbitrului o severitate exagerată față de gazde.

Considerăm că situația de principiu merită o revizuire de către Colegiul central de arbitri, arbitrajele brigăzilor bucureștene a echipelor din Capitală fiind — în perspectivă — o bogată sursă de contestații, atît din partea echipelor bucureștene cît, mai ales, din partea echipelor provinciale.

UN DUBLU — DERBI ABSOLUT INEDIT

Număr de mare atracție (în genere), cuplajul interbucureștean de sîmbătă — al doilea din actuala ediție — se prezintă în condiții absolut inedite.

Georgescu, pînă mai ieri apărător în echipa Progresul, s-a reîntors la postul preferat din epoca junioratului: atacant central. Iată-l susținîndu-și candidatura la poarta lui Solyom (A.S.A. Tg. Mureș) Foto: Al. BABIC

Într-adevăr, pînă acum nu ne-a mai fost dat vreodată să constatăm că cele patru echipe bucureștene se află într-o atît de originală dublă simetrie (două fruntașe, Dinamo și Steaua, totalizînd împreună 13 puncte, și două codașe, Progresul și Rapid — locurile 12 și 13 — totalizînd doar șase puncte), situație conferind celor două partide caracterul de derbi al fruntașelor și, respectiv, de derbi al codașelor. Reamintind și nefirescul ipostazei în care se află Rapidul, întrunind calități total divergente (campioana țării, plus locul 13 în clasament, plus nici un punct realizat la București, unde a fost întrecută pînă acum în trei partide) vom conveni, și pentru acest motiv, că acest cuplaj bucureștean reprezintă o „ediție unică".

Cît despre partida vedetă a cuplajului (Steaua — Dinamo București), admițînd raționamentul oricărui pronosportist serios, și care în dreptul ei va pune, fără îndoială, semnele „1 X 2", trebuie să recunoaștem că există toate premisele ca ea să se ridice la un nivel superior — forma bună a celor două echipe bucureștene (venite foarte tare din urmă), ca și aspirațiile la șefia plutonului, trebuind, teoretic, să concure la realizarea unei partide pe cît de atractive, pe atît de pasionante.

Marius POPESCU

CONFIDENȚE... CONFIDENȚE...

● În momentele de „criză" ale echipei Farul, un mucalit din tribună, a strigat cît l-a ținut gura: „Să intre... debutantul PAVEL!".

Bună!...

● Voinea n-a jucat, n-a fost trecut nici pe foaia de arbitraj, nu l-am întîlnit deci nici ca rezervă la Arad. Pentru un act de indisciplină față de antrenorul Ștefan Covaci s-a renunțat la el în acest meci. Subliniem, ca pilduitoare, atitudinea fermă a conducerii echipei, singura care poate genera atmosfera de deplină seriozitate indispensabilă unei echipe care vrea să realizeze un sezon apreciat.

● Știți care a fost unul din „secretele" victoriei formației constănțene? Tenta echipa a jucat cu o ambiție demnă de laudă, pentru căpitanul ei — Koszka, Simpaticul fundaș central a împlinit duminică 28 de ani, și a făcut un joc care ne-a reamintit de zilele lui bune.

● La sfîrșitul meciului U.T.A. — Steaua, Constantin a mai rămas cîteva momente pe teren. L-au rugat doi elevi dintr-o comună de lîngă Arad să se fotografieze cu ei: puștii aveau aparatul lor și s-au schimbat repede în rolurile de fotograf și solemnă figură în stinga internaționalului nostru. „De cînd așteptăm fotografia asta pentru albumul nostru!" ne-a mărturisit unul dintre ei.

● Neplăcută constatare, la Bacău. Cînd tabela de marcaj arăta 2—1 pentru gazde și mai erau 5—6 minute de joc, acul cronometrului de pe stadion arăta... minutul 90! Fusese fixat acolo de o mînă nesecioasă și nesportivă!

● Știați că Nelu Nunweiller are o fire foarte emotivă? Din această pricină, înaintea meciului de la Brașov, nu-și găsea deloc astîmpărul.

— Mai e cazul, la tine, Neluie?

— Emoția nu mi-a dat pace niciodată, indiferent de importanța jocului. Dar nu-i port pică pentru că ea m-a ajutat întotdeauna. Mă trimite în teren, cu toate „semnalizatoarele" aprinse, ca apoi să se retragă discretă și să se ascundă... pînă la meciul următor.

DEPLASARE PE... CREDIT

„Aventura" echipei U.T.A. continuă, cu destule peripeții. După ce la meciul cu Progresul a călătorit de la Arad la București cu autobuzul, iată că pentru deplasarea la Bacău a recurs, din lipsă de fonduri, la alt subterfugiu: a făcut drumul, prin O.N.T., pe... credit! Ne-a spus-o cu destulă amărăciune antrenorul N. Dumitrescu.

Oare nu se poate face ceva pentru această echipă cu tradiție în fotbalul nostru?

● La cabine, după meciul cu Dinamo Bacău, Strîmbeanu se adresează unui ziarist: „Scrieți acolo că Dinamo a tras doar două șuturi la poartă și cu asta a cîștigat!". În apropiere, Bîtlan și Circiumărescu ascultă jenați, amintindu-și, dacă nu de alte șuturi, cel puțin de cele două pe care le-au scos ei de pe linia porții.

● Spicuiri din programul editat la Brașov pentru spectatori: „...Vă amintim că în etapa a treia, la jocul cu Universitatea Cluj, pentru o sticlă aruncată în incinta terenului, clubul Steagul roșu, respectiv secția de fotbal, a primit avertisment. Credem că apelul nostru va fi înțeles de toți spectatorii, asigurîndu-se astfel disputarea jocurilor pe terenul nostru". După observațiile noastre de duminică, acest apel a găsit un ecou favorabil în tribunele stadionului Tineretului.

● Lică Nunweiller a făcut duminică un meci ceva mai slab decît partenerii săi din apărare și decît în evoluțiile sale anterioare. Explicația? O săptămînă grea, cu trei examene la I.C.F. și cu revenirea din Capitală la Bacău, de-abia vineri seara.

● Mulți se întreabă probabil de ce a „dispărut" Moldoveanu din lotul echipei Petrolul (a jucat doar în prima etapă). Jucătorul este accidentat la genunchi și se pare că va trebui să se opereze de menisc.

● Arbitrul V. Pădureanu (tușier la partida Rapid — Farul): „La golul lui Neagu, eu n-am văzut și n-am semnalat ofsaid!"

● Iancu: „Dacă am dat gol de lîngă Dan, de ce n-aș da gol și de lîngă Matrai?...

Ai dreptate, Iancule. Să te vedem însă la Budapesta!

NU MAI MERITĂ!

Fapicle se cunosc. Într-un meci internațional, disputat în cadrul unei competiții oficiale, cu regulament precis, Farul a călcat și legile nescrise ale eticei sportive, recurgînd la o practică nedemnă: l-a folosit pe Sasu, care nici nu-i aparține ca jucător, pe numele altui fotbalist. O faptă care nu-i face cinste și care trebuie sancționată. Nu știm la ce măsuri s-a oprit federația. ÎI SUGERĂM ÎNSĂ, SCOATEREA ECHIPEI FARUL DIN CUPA BALCANICĂ ȘI DESEMNAREA, PENTRU VIITOAREA EDIȚIE A ACESTEI COMPETIȚII, A UNEI ALTE ECHIPE, CARE MERITĂ să fie încurajată în acest fel.

● Încă un debutant la Jiul: portarul Căunei, în vîrstă de 21 de ani. Antrenorul Coidum, afectat, desigur, de înfrîngere, dar încrezător totuși în destinul echipei sale, ne spunea: „Nu eaut nume, ci embrionul valoric al jucătorului". Deci, testul lui Coidum (șapte debutanți în A sînt în lotul Jiului) va continua. Să sperăm că valoarea echipei va dobîndi curînd valențe noi, autentice.

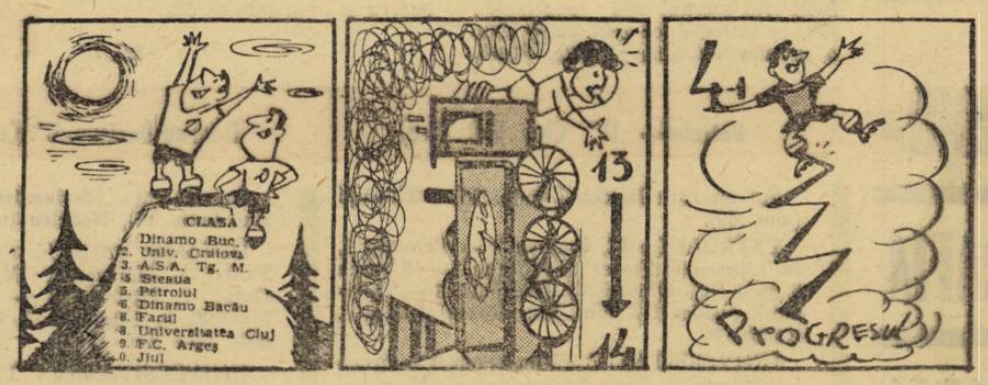
● Antrenorul studenților clujeni, N. Săbăslău, era foarte nemulțumit după jocul de la Ploiești. El și-a sintetizat toată nemulțumirea într-o singură afirmație:

— Așa se întîmplă cînd jucătorii se „umflă" prea mult!

● Eveniment la Progresul: Matei a marcat primul său gol din acțiune de cînd este legitimat la această echipă.

● Cei patru „M" ai echipei Progresul (Mîndru, Mândoiu, Matei, Mateianu) au fost factorii determinanți ai victoriei în meciul cu A.S.A. Ce ar fi să începă întreceri, în cadrul fiecărei echipe, între grupe de inițiale?

ȘARJE de Neagu RĂDULESCU



— Ce aer curat! Aici e de noi!

— Nu-mi închipuiam că se poate merge și așa.

Din propria cenușă...

CLASAMENTUL GENERAL

			ACASĂ		DEPLASARE	
1. DINAMO Buc. (3)	5	2 3 0 7–3	7	3 1 2 0 5–2	4	2 1 1 0 2–1 3
2. „U" Craiova (1)	5	3 1 1 8–5	7	3 3 0 0 5–1	6	2 0 1 1 3–4 1
3. A.S.A. (2)	5	3 1 1 10–9	7	3 2 1 0 7–4	5	2 1 0 1 3–5 2
4–5. Steaua (5)	5	3 0 2 7–4	6	3 2 0 1 5–2	4	2 1 0 1 2–2 2
Petrolul (6)	5	3 0 2 7–4	6	4 3 0 1 7–3	6	1 0 0 1 0–1 0
6. Dinamo Bacău (8)	5	3 0 2 7–8	6	3 3 0 0 7–3	6	2 0 0 2 0–5 0
7–8. Farul (9)	5	2 1 2 4–4	5	1 1 0 0 1–0	2	4 1 1 2 3–4 3
„U" Cluj (4)	5	2 1 2 6–6	5	2 1 1 0 3–1	3	3 1 0 2 3–5 2
9. F. C. Argeș (10–11)	5	2 1 2 4–5	5	1 0 1 0 0–0	1	4 2 0 2 4–5 4
10. Jiul (7)	5	2 0 3 6–6	4	3 2 0 1 4–1	4	2 0 0 2 2–5 0
11. St. roșu (10–11)	5	1 2 2 2–4	4	3 1 1 1 2–2	3	2 0 1 1 0–2 1
12. Progresul (14)	5	1 1 3 4–7	3	3 1 1 1 4–3	3	2 0 0 2 0–4 0
13. Rapid (12)	5	1 1 3 3–7	3	3 0 0 3 1–6	0	2 1 1 0 2–1 3
14. U.T.A. (13)	5	1 0 4 4–7	2	2 0 0 2 0–2	0	3 1 0 2 4–5 2